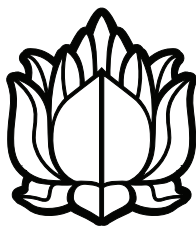


Cátedra Libre India Siglo XXI



Entrevistas



**Cátedra Libre
India Siglo XXI**

Entrevista a cargo de:

PALLAVA BAGLA
INDIA
NUEVA DELHI



Centro de Estudios de África y Asia
"José Manuel Briceño Monzillo"

Centro de Estudios de África y Asia
"José Manuel Briceño Monzillo"
Avenida Principal Hoyada de Milla, Casa N° 02-76
Mérida, Estado Mérida - Venezuela
Código Postal: 5101
Telefax: (0058) 0274 - 2401885

Siegfried Hecker*

Lo que India puede aprender de Fukushima

Ud. una vez dijo que los científicos atómicos indios eran mejores que sus pares en los Estados Unidos. ¿Usted todavía cree eso?

He visitado tanto el Centro de Investigación Atómica El Bhabha y el Centro para la Investigación Atómica Indira Gandhi. Los técnicos que encontré era absolutamente de primera clase, esos eran ingenieros y científicos de clase mundial, y en mi opinión, a la par de sus colegas en los Estados Unidos.

De hecho, India está adelante dado que nunca ha detenido la investigación seria relacionada a la tecnología y la energía nuclear. Es más, los indios la aceleraron después del estallido nuclear de 1974 porque fueron sancionados y comprendieron que si estaban equivocados en su plan, ellos se afectarían a sí mismos.

* El reconocido Metalúrgico Nuclear, Siegfried Hecker, es uno de los científicos nucleares más demandado en el mundo. Dirigió el diseño de las instalaciones claves de armas nucleares estadounidenses (el Laboratorio Nacional de Los Álamos en Nuevo México), durante más de una década hasta el año 1997. Sigue siendo un director emérito, es a la vez profesor de la Universidad de Stanford. Durante una reciente visita a la India, manifestó a su entrevistador por qué admira el programa nuclear de la India, cuáles son sus fallas y cómo la India y los EE.UU. pueden beneficiarse mediante la cooperación en materia de energía nuclear.

Tomado de: <http://www.thehindu.com/opinion/interview/what-india-can-learn-from-fukushima/article4967338.ece>.

Fecha: 30 de julio 2013.

Entonces ellos continuaron todos los aspectos de esos programas de investigación. En los EE.UU., después del accidente de Three Mile Island, fue entonces claro que el poder nuclear no se iba a expandir en el país. Entonces el financiamiento decayó, la investigación decayó. Por un tiempo, las universidades desistieron del negocio de la investigación nuclear. Pero India nunca se detuvo. Entonces India tiene en general un programa de investigación de energía nuclear que es significativamente superior al de EE.UU.

Este es un punto que me traje de Washington—que sería una ventaja para los EE.UU. el trabajar con los indios porque hay cosas que los complejos nucleares indios pueden hacer en sus instalaciones que nosotros ya no podemos hacer más. Hay personas que ellos tienen y programas que nosotros hemos abandonado.

En la medida que los EE.UU. busquen seriamente volver al negocio de la energía nuclear, deberán mirar hacia India para cooperaciones de investigación en beneficio de los norteamericanos. Del lado de la India siempre hay beneficio en la cooperación técnica cuando se trata de seguridad y protección.

¿Qué piensa Usted del programa Reactor Indio de Rápida Alimentación?

El programa indio es uno de los más innovadores y también de los más ambiciosos. El complejo nuclear indio tiene mucho del tipo de trabajo que se necesita hacer para ser capaz de diseñar, manufacturar y luego operar los reactores de rápida alimentación. Entonces, pienso que el resto del mundo tiene mucho que aprender, considero que en este punto los indios van a poner en operación el primer nuevo alimentador rápido en cierto tiempo. Pero en el lado de la seguridad, me sentiría mucho mejor si el complejo indio tuviera relaciones más cercanas con la comunidad mundial. Y así, técnicamente es muy interesante, es realmente ambicioso, y es un desafío seguro.

¿Ha seguido el debate sobre la legislación de responsabilidad?

Por supuesto, conozco que ha habido problemas pero pienso que eventualmente los mayores desafíos serán internos. Como he seguido las demostraciones públicas contra el minado de uranio para la apertura de

las plantas de energía nuclear, creo que el gobierno indio podría aprender mucho de otros países sobre como superar las preocupaciones y suspicacias del público, cómo manejar la opinión pública en el marco de la democracia que India es. China puede terminar siendo el único país que coloque nuevos reactores allí afuera porque es una forma de controlar a su gente. India no tiene esos controles. Tiene que convencer a su pueblo que la energía nuclear tiene que ser una parte significativa de su respuesta. Existe mucha experiencia en los EE.UU. sobre como hacerlo, en Francia como hacerlo, ahora Japón en cómo no hacerlo.

¿Después del accidente de Fukushima, piensas que la energía nuclear es todavía segura?

El accidente de Fukushima es una nueva llamada de alerta que la industria nuclear parecería necesitar para recordar cuan importante es la seguridad, y que la seguridad es una cultura. En un análisis retrospectivo de Fukushima se vuelve bastante claro que Japón no hizo todas esas cosas que necesitaba hacer para mantener la energía nuclear segura.

Por supuesto, los reactores de Fukushima son diferentes pero ese no es el problema. El problema es mucho más a nivel de una estructura superior en el ambiente nuclear. Cuan independiente es tú sistema regulatorio, cómo es tú capacidad de respuesta ante una emergencia. Y además Japón ahora tiene su accidente, y ahora el resto del mundo debe aprender. Lo que yo haría en India es asegurarme de estudiar lo que realmente sucedió en Fukushima. Preguntarse ¿podemos todavía generar energía nuclear de forma segura?

Creo que la energía nuclear es segura en comparación con todas las otras formas de generación de energía que suman aportes significativos a la red, la nuclear es todavía la mejor en cuanto al historial de seguridad.