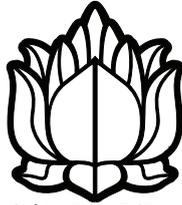


Cátedra Libre India Siglo XXI



Entrevistas



**Cátedra Libre
India Siglo XXI**

ENTREVISTA REALIZADA POR

Nistula Hebbar en:

The Hindu

Kanchan Chandra

Profesora de Ciencias Políticas de la Universidad de Nueva York

Tomado de:

<http://www.thehindu.com/opinion/op-ed/interview-with-kanchan-chandra-dynasties-require-parties-to-succeed/article8975101.ece?homepage=true>

Traducido por Ylmer José Aranda Leal



Centro de Estudios de África y Asia
"José Manuel Briceño Monzillo"

Centro de Estudios de África y Asia
"José Manuel Briceño Monzillo"
Avenida Principal Hoyada de Milla, Casa N° 02-76
Mérida, Estado Mérida - Venezuela
Código Postal: 5101
Telefax: (0058) 0274 - 2401885

Entrevista a Kanchan Chandra* **Profesora de Ciencias Políticas de la** **Universidad de Nueva York**

*Las castas necesitan a los partidos para prosperar
Las castas políticas agudizan la inclusión
y la exclusión en la India*

*Ha sacado algunas interesantes conclusiones en las que
las castas políticas son excluyentes y nada democráticas,
y a su vez incluyentes en cierta manera.*

Hemos estudiado un poco más de 1.200 individuos con los datos de los tres períodos parlamentarios del siglo XXI. A fin de llegar a una cabal comprensión de la naturaleza de la política de castas, los hemos separado en una completa gama de categorías como lazos familiares, relaciones con el liderazgo del partido, casta, etc. Hay dos elementos en los que se nos indica que hubo una violación de ciertos ideales democráticos tal y como los entendemos. En primer lugar, la casta amplía el dominio de las castas “superiores” en las instituciones de representación. La mayor parte de lo que recientemente se ha escrito sobre la democracia en la India ha hablado de la creciente subalternización, de modo que por un lado tienes más votantes de los dalit y las castas inferiores (salvo los musulmanes y adivasi) que si no están en altas proporciones al menos éstas son equitativas.

En los escasos años anteriores se ha incrementado la representación de estos grupos en los cargos legislativos. Y todavía hallarás a las castas superiores, las cuales aún poseen, pese al cambio de los partidos en el poder, una avasallante fuerza en el poder legislativo con un 43% en el 2009 y casi el mismo porcentaje en el 2014.

*La cátedrática Kanchan Chandra, ha editado recientemente el libro *Democratic Dynasties: State, Party and Family in Contemporary Indian Politics* (Cambridge University Press). Incorporamos algunos fragmentos de una entrevista en la que ella habla sobre las formas en las cuales el principio de las castas se modela y adapta a la política de la India actual.

Si miras a la clase pudiente, hay un porcentaje todavía mayor en las castas superiores en el 2014, el 53% de todas las castas políticas representadas en el Parlamento vino de los sectores favorecidos. Por tanto, hay un aumento de este grupo dominante. Si piensas en las castas como un tipo de círculo concéntrico del poder, podrás concluir que las castas superiores tienen demasiada representación ahí y en el círculo externo de las investiduras en el poder legislativo. Esta es una de las formas de ver lo excluyente que son las castas.

¿Cómo es, entonces, que es incluyente?

Aunque en algunos aspectos la política de castas aumentó la exclusión, ésta también tuvo un efecto de inclusión. Abrió un canal de protagonismo para los miembros de los estratos sociales que no encuentran o no han encontrado un espacio en la política a través de los canales regulares mujeres, castas inferiores, musulmanes y jóvenes. En este sentido, los lazos de castas en la India han ejercido la misma función de las cuotas para los miembros de los grupos sociales que no tienen representantes. Es importante saber que los dos grupos subordinados en los cuales está más arraigado el régimen de castas entre los miembros del Parlamento de la India, es decir las mujeres y los musulmanes, no tienen el beneficio de las cuotas. Las Castas y Tribus registradas, que han tenido puestos en la dirigencia política mediante las cuotas, son los grupos subalternos menos dominantes. Esto no significa que la política de castas sea un medio medianamente deseable para llevar a cabo la inclusión política. Sin embargo, en una política sin equidad en la que ya hay grandes barreras para el ingreso de nuevos grupos en la política, la política de castas se ha vuelto informalmente el medio menos injusto para superar algunas de ellas. De hecho, el nivel de representación de estos grupos sería aún más bajo sin los lazos de castas.

¿Por qué los partidos nombran a los jefes de las castas si éstos no están adecuadamente preparados ni garantizan la victoria?

En otro artículo que escribimos Anjali Bohlken y yo... hallamos que las mediciones de cualificación, habilidades y probabilidades de victoria no tienen una relación significativa con la preferencia de los partidos por los candidatos de la casta. Concluimos que los partidos favorecen las castas porque los vínculos familiares actúan como un sustituto informal

de la lealtad. Los partidos no tienen criterios formales para la selección del candidato ni tienen procedimientos precisos para evitar las deserciones en sus predios locales. Así, a los partidos les importa sobremanera la lealtad dentro de los linderos que están en su terreno. En este entorno débilmente organizado, la tradición de las castas permite que los partidos aseguren algo de lealtad en sus fueros internos. Si más adelante anuncias que vas a seguir un principio de sucesión basado en la casta, esta medida contiene las deserciones hasta cierto punto... En el Congreso, el sistema de usar lazos familiares para garantizar la lealtad es, en lo particular, preponderante. En el BJP, en el que hay otros medios institucionales para granjearse la lealtad, esta tendencia es más reducida. En el 2014, los miembros del Parlamento en el Congreso el 43% era de la casta, y el porcentaje en el BJP es del 15%. Sin embargo, de manera significativa, cuando el BJP seleccionaba los candidatos para el 2014, éste volvió a investir y nominar a casi todos sus miembros del Parlamento que estaban allí enraizados en la casta, es decir, a los miembros del Parlamento que siguieron a otros miembros de la familia en la misma circunscripción. De este modo, también hay allí un interés por la fidelidad de los lugareños.

Explíquenos: ¿Cómo es que no hay un segundo al mando en un partido como el BJP, a cuyo actual líder se le preparó para asumir su cargo?

El dominio de los dalit que llegan a ser integrantes del Parlamento es más bajo que el de muchas otras castas. En el 2014, cerca del 8% de los miembros del Parlamento que eran dalit pertenecían a los sectores con poder, pero la mayoría de los jefes eran de grandes partidos como el Congreso o el BJP. Al respecto, nuestros datos reflejan un punto muy paradójico e interesante. No es que los partidos subalternos como el BJP no fomentan las dinastías, sino que ellos lo hacen entre los candidatos de las castas más altas, dado que un grupo subalterno que aspira el centro de liderazgo constituye una mayor amenaza en términos del dominio del núcleo partidista. La inseguridad del líder siempre está asociada a la esperanza de vida del dominio de la cima. Por consiguiente, para Mayawati una dinastía de los dalit es más embarazosa que, por ejemplo, el auge de la familia de Satish Chandra Mishra. Lo mismo sucede con el Partido Samajwadi, cuyo linaje se remonta a la familia Yadav, y para el liderazgo le es menos amenazante el apoyo a las castas que no son la Yadav que el auspicio de las dinastías Yadav.

El partido del Congreso ha atravesado

*por un cambio de generaciones:
¿A dónde cree que llegará?*

Este debate, que trata de la eficacia de las castas en el liderazgo del partido del Congreso, ha surgido, especialmente después de las elecciones del 2014. No obstante, lo que también resulta muy interesante es que los opositores al mando de Rahul Gandhi no propongan siquiera una alternativa que no sea la de la casta. En el Congreso, la alternativa al dominio de Rahul Gandhi es Priyanka Gandhi. Esto encaja en cómo los partidos de la India están tan mal organizados que tienen lo que yo llamo “el imperativo dinástico”, en el que tarde o temprano la lealtad y la confianza se vuelven tan necesarios en el seno del partido que hasta los líderes que no eran de la casta son empujados en esta dirección. Actualmente, Mamata Banerjee y Mayawati son los ejemplos más ilustrativos. Para la Sra. Banerjee, el hecho de no provenir de una dinastía política significó mucho para su perfil personal, pero ahora la vemos promocionando a su sobrino. En el caso de la Sra. Mayawati, vemos a su hermano tomando parte activa dentro del partido. Aún queda por ver hasta dónde vamos a llegar.

*De manera que vemos una situación en la que surge una interrogante
¿se sobrepondrán las castas a las estructuras partidistas?*

No. En la India, las castas necesitan a los partidos para prosperar. Éstas se encuentran inmersas dentro de los partidos. Sencillamente no pueden ganar por sí mismas. Lo interesante es que los partidos son importantes para las castas que han ganado elecciones. En estos tres períodos del Parlamento (2004, 2009, 2014) ninguna casta ha obtenido la victoria, que haya competido por fuera de la estructura partidista. Asimismo, en la India aumenta el número de candidatos independientes que participan en las elecciones, pero disminuye la cantidad de aquellos que las ganan. Por tanto, el sistema de partidos sigue siendo vital, por débil que parezca... La paradoja, por ende, es que en la India los partidos están muy mal organizados, si bien todavía son muy importantes.